



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Г

Заявитель:

ООО «Медфарма-Сервис»
medfarma-service@mail.ru

7

Заказчик:

БУЗ ВО "Кирилловская ЦРБ"
myz_kirillov@mail.ru

БУЗ ВО "Междуреченская ЦРБ"
m21207@yandex.ru

БУЗ ВО «Шекснинская ЦРБ»
sheksnacrbvo@bk.ru

БУЗ ВО «Грязовецкая ЦРБ»
grmb_zakupki@mail.ru

БУЗ ВО «Никольская ЦРБ»
zakup-ncrb@mail.ru

Уполномоченное учреждение:

КУ ВО «Центр закупок»
cz@cz.gov35.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/33-522/2021

09.09.2021 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

Ростиславова А.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии УФАС;

Сучков О.Н. – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

Кузнецова Ю.Н. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу ООО «Медфарма-Сервис» на положения аукционной документации, предмет закупки – поставка медицинских изделий (система рентгеновская диагностическая стационарная общего назначения, цифровая), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (извещение № 0830500000221002218) (далее – аукцион),

в присутствии представителей:

от Заявителя – Шабановой О.А. (доверенность от 30.08.2021 № б/н), Сорокина А.И. (директор),

от БУЗ ВО «Кирилловская ЦРБ» - Борисовой Е.А. (доверенность от 08.09.2021 № 293), Карнауховой Н.А. (доверенность от 08.09.2021 № 293), Бучук А.П. (доверенность от 08.09.2021 № 293),

от БУЗ ВО «Шекснинская ЦРБ» - Якуничевой А.С. (доверенность от 09.09.2021 № 19, Васильевской Н.В. (доверенность от 09.09.2021 № 18),

от Уполномоченного учреждения - Гудиной А.В. (приказ от 27.01.2021г. № 40-л),

в отсутствие иных лиц, извещенных о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалоба Заявителя принята к рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

06.09.2021 информация о принятии и рассмотрении жалобы Заявителя размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

В соответствии с требованиями ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила № 1576), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного

приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссией УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

09.09.2021 жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Заявителя, Заказчиков и Уполномоченного учреждения.

18.08.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта: 70 130 400,00 руб.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что техническое задание аукционной документации содержит характеристики оборудования, которые в совокупности указывают на соответствие товара только под одного производителя, а именно: аппарат рентгенодиагностический «УНИЭКСПЕРТ», производства компании УП «АДАНИ», Беларусь. Произведенное Заявителем исследование технических характеристик и рынка не позволило выявить иных производителей оборудования, удовлетворяющим требованиям технического задания. По мнению Заявителя, совокупность установленных технических требований в аукционной документации исключает возможность участия поставщиков с моделями конкурентных производителей, что необоснованно ограничивает число потенциальных участников закупки и ведёт к ограничению конкуренции в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) и Закона о контрактной системе.

Заказчики в своих письменных пояснениях и их представители на заседании Комиссии УФАС не согласились с доводами Заявителя.

Заказчики считают, что Заявителем не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие об установлении требований в техническом задании аукционной документации под одного производителя, а также указали, что техническое задание аукционной документации соответствует как минимум двум производителям: аппарат рентгенодиагностический «УНИЭКСПЕРТ», производства компании УП «АДАНИ», Беларусь и цифровой рентгенодиагностический комплекс «ЦРДК-УР», производства ЗАО «Уралрентген». Иные доводы заявителя опровергнуты.

Комиссия УФАС, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также по результатам внеплановой проверки установила следующее.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или

устранению конкуренции, в том числе к созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Так, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.04.2015 № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

Кроме того, в совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015 отмечено, что в случае установления в документации о закупке требований о наличии оборудования и (или) технических средств, такие требования не должны повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки, например, путем установления требований о наличии у участников закупки оборудования, технических средств определенных марок и (или) моделей, определенного товарного знака и (или) производителя.

В соответствии с п. 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии УФАС пояснил, что ЗАО «Уралрентген» предлагает к поставке оборудование: «ЦРДК-УР», номер регистрационного удостоверения № ФСР 2010/09818 от 30.12.2010. Между тем, по данным, размещенным на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru/>), регистрационное удостоверение № ФСР 2010/09818 от 30.12.2010 не действует согласно пп. «б» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2021 № 1416. Таким образом, указанное оборудование не является надлежащим образом зарегистрированным медицинским

изделием, что препятствует качественному оказанию медицинской помощи и не может отвечать потребностям Заказчиков. Кроме того, указанный на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru/>) код вида медицинского изделия оборудования «ЦРДК-УР» - 191330, а в техническом задании документации об аукционе указан код – 191220. Таким образом, цифровой рентгенодиагностический комплекс «ЦРДК-УР», производства ЗАО «Уралрентген» не соответствует техническому заданию по коду вида медицинского изделия.

С учетом изложенного и на основании анализа представленных доказательств, у Комиссии УФАС имеются основания считать жалобу Заявителя обоснованной, а положения документации о закупке, не соответствующими требованиям ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, цели эффективности и результативности закупки не достигнуты.

В силу Закона о контрактной системе, Правил № 1576 и Административного регламента при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика и иных субъектов контроля с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

Довод Заявителя о соответствии закупаемого товара под одного производителя подтвержден материалами прокурорской проверки (письмо Прокуратуры Вологодской области от 09.09.2021 № 07-30-2021).

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений при проведении электронного аукциона не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Правилами № 1576, административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медфрма-Сервис» обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.
4. Передать материалы дела по подведомственности.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:



А.А. Ростиславова



О.Н. Сучков



Ю.Н. Кузнецова