



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области**

---

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: [to35@fas.gov.ru](mailto:to35@fas.gov.ru)

<http://vologda.fas.gov.ru>

от 11.08.2021г. № 04-11/287-21

Г \_\_\_\_\_ 7

**Заявитель:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«Высокое качество медицинской техники»  
(ООО «ВКМТ»)  
199178, г. Санкт-Петербург,  
вн. тер. г. муниципальный округ остров  
Декабристов, наб. реки Смоленки,  
д. 33, лит. А, пом. 198-Н  
info@vkmt.ru

**Заказчик:**

Бюджетное учреждение здравоохранения  
Вологодской области «Сокольская центральная  
районная больница»  
162130, Вологодская обл, г. Сокол,  
ул. Суворова, д. 21  
zakupkisokolcrb@mail.ru

**Уполномоченное учреждение**

Государственное казенное учреждение  
Вологодской области «Центр закупок»  
(КУ ВО «Центр закупок»)  
160001, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 7  
cz@cz.gov35.ru

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
(<http://www.sberbank-ast.ru>)

**Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/33-454/2021 (04-11/287-21)**

06.08.2021г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

Сучков О.Н. – временно исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии УФАС;

Шпякина М.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

Кузнецова Ю.Н. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу ООО «ВКМТ» (далее – Заявитель) от 27.07.2021г. № 21-559 (вх. № 3777 от 29.07.2021г., время поступления по электронной почте 28.07.2021г. в 14:58) на действия/бездействие Бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Сокольская центральная районная больница» (далее – Заказчик), КУ ВО «Центр закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), на положения документация об электронном аукционе «Поставка медицинского оборудования (Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие» (извещение № 083050000221001828, далее – аукцион, закупка, аукционная документация и/или аукционная документация),

в присутствии:

-от Заявителя Большакова М.А. (доверенность от 03.08.2021г. № 04/УФАС);

-от Заказчика Гришина В.В. (доверенность от 04.08.2021г. № б/н), Свиридов Д.В. (доверенность от от 04.08.2021г. № б/н);

-от Уполномоченного учреждения директор КУ ВО «Центр закупок» Гудина А.В. (приказ от 27.01.2021г. № 40-л), Токанова Ю.В. (доверенность от 16.03.2021г. № 5);

-в отсутствии иных лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, извещенных о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалоба Заявителя принята к рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

30.07.2021г. информация о принятии и рассмотрении жалобы Заявителя размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

В соответствии с требованиями ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила № 1576), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссией УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

Уведомлением от 02.08.2021г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 05.08.2021г. в 13ч. 15м. (мск).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020г. № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию УФАС от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало. Право для участия и предоставления пояснений (документов) всем лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, предоставлено.

05.08.2021г. жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Заявителя, Заказчика и Уполномоченного учреждения.

В соответствии с п. 3.32 Административного регламента Комиссией УФАС по собственной инициативе, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, защиты прав неопределенного круга лиц (потенциальных участников закупки) в заседании Комиссии УФАС объявлен перерыв до 10ч. 00м. 06.08.2021г.

06.08.2021г. после перерыва жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Заявителя, Заказчика и Уполномоченного учреждения.

В рамках рассмотрения жалобы и внеплановой проверки установлено, что 09.07.2021г. информация и аукционная документация опубликована в ЕИС, номер закупки - 083050000221001828.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что техническое задание аукционной документации содержит характеристики оборудования, которые в совокупности указывают на соответствие товара только под одного производителя, а именно: Томограф компьютерный Optima CT520, производства компании «ДжиИ Медикал Системз Эс.Си.Эс». Произведенное Заявителем исследование технических характеристик и рынка не позволило выявить иных производителей оборудования, удовлетворяющим требованиям технического задания. По мнению Заявителя, совокупность установленных технических требований в аукционной документации исключает возможность участия поставщиков с моделями конкурентных производителей, что необоснованно ограничивает число потенциальных участников закупки и ведёт к ограничению конкуренции в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон № 135-ФЗ) и Закона № 44-ФЗ. Заявителем представлены письма иных производителей, в которых указано о несоответствии их оборудования, установленным Заказчиком требованиям в аукционной документации. В жалобе Заявителя указаны иные доводы.

Заказчик и Уполномоченное учреждение в своих письменных пояснениях и его представители на заседании Комиссии УФАС не согласились с доводами Заявителя.

Заказчик и Уполномоченное учреждение считает, что Заявителем не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие об установлении требований в техническом задании аукционной документации под одного производителя, а также указали, что техническое задание аукционной документации соответствует как минимум двум производителям: «Томограф компьютерный Optima CT520 и Philips Incisive CT». Иные доводы заявителя опровергнуты.

Комиссия УФАС, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также по результатам внеплановой проверки установила следующее.

В соответствии со ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Так, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.04.2015г. № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания

объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

Кроме того, в совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015г. отмечено, что в случае установления в документации о закупке требований о наличии оборудования и (или) технических средств, такие требования не должны повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки, например, путем установления требований о наличии у участников закупки оборудования, технических средств определенных марок и (или) моделей, определенного товарного знака и (или) производителя.

В соответствии с пунктом 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

С учетом изложенного и на основании анализа представленных доказательств, у Комиссии УФАС имеются основания считать жалобу Заявителя обоснованной, а положения документации о закупке, не соответствующими требованиям ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ, цели эффективности и результативности закупки не достигнуты.

В силу Закона № 44-ФЗ, Правил № 1576 и Административного регламента при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика и иных субъектов контроля с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

Довод Заявителя о соответствии закупаемого товара под одного производителя подтвержден материалами прокурорской проверки (письмо Прокуратуры Вологодской области от 29.07.2021г. № 07-30-2021).

Представленное Заказчиком письмо ООО «Система» от 06.08.2021г. № 165 о соответствии товара производителя «Филипс» Комиссия УФАС оценивает критически, так как имеются признаки фальсификации документа (печать и подпись имеют признаки «фотошопа», а именно: печать и подпись наклеены/приставлены в конце письма между слов «Генеральный директор» и «С.А. Овчинников» на отдельном листке).

Иные доводы Заявителя не подтвердились, в рамках внеплановой проверки Комиссией УФАС иных нарушений Закона № 44-ФЗ не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона № 44-ФЗ. Правилами № 1576, административным регламентом, Комиссия УФАС

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВКМТ» обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание.

4. Передать материалы дела в правоохранительные органы и органы прокуратуры для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к уголовной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

О.Н. Сучков

Члены Комиссии:

М.А. Шпякина

Ю.Н. Кузнецова