



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Г 7

Заявитель:

ООО «НТЦ Синергия»
125459 г. Москва, бул. Яна Райниса 31,
кор. 2, офис 85.
info@ntc-synergy.ru

Заказчик:

Бюджетное учреждение здравоохранения
Вологодской области «Вологодская
областная клиническая больница № 2»
162602, г. Череповец ул. Данилова, 15.
chgb1@chgb1.ru

Уполномоченный орган:

Комитет по регулированию контрактной
системы Вологодской области
160000, г. Вологда, ул. Козленская, д. 8
kgz@gz.gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
(<http://www.sberbank-ast.ru>)
ko@sberbank-ast.ru

**Орган, предоставивший информацию о
нарушениях:**

Прокуратура Вологодской области
160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 17

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/33-266/2021 (04-11/125-21)

22.04.2021г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

Ростиславова А.А. – временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

Сучков О.Н. – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

Шпякина М.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «НТЦ Синергия» (далее – Заявитель, Общество) на действия (бездействие) Бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница № 2» (далее – Заказчик), Комитета по регулированию контрактной системы Вологодской области (далее - Уполномоченный орган), на положения документации об электронном аукционе «Поставка медицинского изделия: томографа рентгеновского для выполнения исследований всего тела, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов Заказчика, эксплуатирующих медицинское изделие» (извещение № 0130200002421000110, далее – документация об аукционе/о закупке),

в присутствии:

-от Заказчика Теличкина М.Л. (доверенность от 02.03.2021г. № б/н), Архипова Н.А. (доверенность от 27.11.2018г. № 8), Пулин А.Г. (доверенность от 21.04.2021г. № б/н), Кузин А.В. (доверенность от 22.04.2021г. № б/н), Фигурин С.В. (доверенность от 22.04.2021г. № б/н);

-от Уполномоченного органа Подольская М.В. (доверенность от 22.04.2021г. № 10);

-от Заявителя генеральный директор Общества Тонкий В.И. (приказ от 14.09.2016г. № 3), Астапенкова О.С. (доверенность от 21.04.2021г. № б/н);

-от Прокуратуры Вологодской области Вершинина Ю.В. (по удостоверению);

-в отсутствии иных лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, извещенных о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалоба Заявителя на действия/бездействие Заказчика, Уполномоченного органа, на положения документации об аукционе принята к рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Письмом от 14.04.2021г. № 07-30-2021 из Прокуратуры Вологодской области в УФАС поступили материалы проверки, свидетельствующие о наличии признаков нарушения Закона № 44-ФЗ. Материалы прокурорской проверки приобщены к материалам жалобы Заявителя.

Уведомлением от 19.04.2021г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 22.04.2021г. в 15 ч. 00 м. (мск).

Письмо Прокуратуры Вологодской области от 14.04.2021г. № 07-30-2021, жалоба Заявителя, информация о жалобе и принятии ее к рассмотрению 19.04.2021г. размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020г. № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Право для участия и предоставления пояснений (документов) всем лицам, участвующим в рассмотрении

жалобы, предоставлено. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию УФАС от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало.

22.04.2021г. жалоба рассмотрена Комиссией УФАС в дистанционном режиме с участием представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя и Прокуратуры Вологодской области.

В соответствии с требованиями ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ и пунктом 43 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила контроля), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Комиссией УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

В силу приведенных положений Закона № 44-ФЗ и Правил контроля при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика, Уполномоченного органа, материалы прокурорской проверки с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

В рамках рассмотрения жалобы и внеплановой проверки установлено, что 07.04.2021г. информация и документация о закупке (об аукционе) опубликована в ЕИС, номер закупки - 0130200002421000110.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что техническое задание документации об аукционе составлено в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, ГОСТа Р 55771-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 55771-2013), утвержденного и введенного в действие приказом Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст, а также Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145.

По существу доводы Заявитель сводятся к тому, что параметры объекта закупки, указанные в техническом задании документации об аукционе, соответствуют только одной модели системы рентгеновской компьютерной томографии – «Aquilion Prime» производителя «Канон Медикал Системз Корпорейшн». В подтверждение своих доводов Заявитель указал, что при условии соблюдения Заказчиком требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ и ГОСТа Р 55771-2013 объекту закупки соответствовал товар Системы компьютерной томографии SOMATON Confidence производителя «Сименс», что подтверждается письмом ООО «Сименс Здравоохранение» от 15.04.2021г. № 20210415. Кроме того, в письме ООО «Сименс Здравоохранение» указано о наличии продукции, которая не уступает, а превосходит по техническим характеристикам, указанным в техническом задании документации об аукционе.

К материалам прокурорской проверки (письмо от 14.04.2021г. № 07-30-2021) представлены письма ООО «Сименс Здравоохранение» от 12.04.2021г. № 120421, ООО «ДжиИ Хэлскеа» от 12.04.2021г. № 8/81502-21, ООО «Филипс» от 13.04.2021г. № 5554,

ООО «АрПи Канон Медикал Системз» от 13.04.2021г. № б/н с приложениями технических характеристик товаров, из которых следует, что закупаемый Заказчиком товар не соответствует техническим характеристикам иных производителей, за исключением системы рентгеновской компьютерной томографии – «Aquilion Prime» производителя «Канон Медикал Системз Корпорейшн».

Заказчик не согласился с доводами Заявителя, представил письменные возражения (от 21.04.2021г. № 864) с приложением переписки с ООО «Сименс Здравоохранение», ООО «АрПи Канон Медикал Системз» и коммерческих предложений. По мнению Заказчика, описание объекта закупки, приведенное в Техническом задании документации об аукционе, соответствует двум производителям («Сименс» и «Канон»). В подтверждение данному доводу Заказчиком указано о наличии контрактов (договоров), размещенных в ЕИС, о поставке товара с аналогичными техническими характеристиками производителя «Сименс».

На заседании Комиссии УФАС представитель Уполномоченного органа устно поддержал позицию Заказчика. Вместе с тем, Уполномоченный орган в нарушение ч. 3 ст. 106 Закона № 44-ФЗ не исполнил требования УФАС (уведомление от 19.04.2021г. № 04-11/125-21) и не представил на заседание Комиссии УФАС письменных пояснений (возражений) по существу доводов жалобы Заявителя.

С учетом изложенного, Комиссия УФАС отмечает, что при проведении проверок и рассмотрении жалоб не обязывает Комиссию УФАС устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Комиссия УФАС, изучив доводы Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа, документацию об аукционе, материалы прокурорской проверки и иные документы, представленные в рамках рассмотрения жалобы, с учетом правовой позиции ФАС России и Минфина России установила следующее.

В соответствии со ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при составлении описания объекта закупки Заказчик обязан обеспечить использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о

стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.04.2015г. № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

В совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015г. отмечено, что в случае установления в документации о закупке требований о наличии оборудования и (или) технических средств, такие требования не должны повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки, например, путем установления требований о наличии у участников закупки оборудования, технических средств определенных марок и (или) моделей, определенного товарного знака и (или) производителя.

В письме ФАС России от 23.07.2018г. № АК/57142/18 указано, что заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

Согласно правовой позиции Минфина России, изложенной в письмах от 25.09.2017г. № 24-04-07/61931, от 17.01.2020г. № 24-05-07/2132, № 24-05-07/2136, от 06.11.2020г. № 24-02-06/96869, Законом № 44-ФЗ установлена обязанность применения установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показателей, требований, условных обозначений и терминологии. При этом заказчик самостоятельно устанавливает требования о соответствии поставляемого товара (выполняемой работы, оказываемой услуги) ГОСТам исходя из предмета закупки и соотнесения его с действующими в указанной сфере ГОСТами. В случае неприменения таких документов документация о закупке должна содержать соответствующее обоснование.

В письме Минфина России от 21.06.2019г. № 24-06-08/45412 «Об использовании позиций каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о формировании Минфином России позиций каталога по

канцелярским товарам» отмечено, что при проведении закупок заказчики применяют информацию, включенную в позиции каталога, содержащую описание товара, при этом при выборе соответствующих значений показателей товара руководствуются положениями документов национальной системы стандартизации, либо включают в документацию о закупке обоснование необходимости использования показателей, не предусмотренных указанными стандартами.

ГОСТ Р 55771-2013 (далее – Стандарт) устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок рентгеновских компьютерных томографов, предназначенных для получения послойных изображений и 3D изображений (РКТ).

Стандартом определено, что при проведении конкурсных торгов в тендерные задания по закупке РКТ в ряде случаев включают технические требования, не соответствующие назначению закупаемого оборудования: либо излишне конкретизированные и избыточные, либо косвенно относящиеся к его потребительским свойствам. Стандарт имеет целью упорядочить сложившуюся практику подготовки технических требований для государственных закупок. Международных аналогов стандарту не существует. Стандарт отражает специфику отечественных форм государственных закупок высокотехнологической медицинской техники и может быть только национальным документом. Стандарт устанавливает общие требования к подготовке технических заданий (ТЗ) и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования (МО): томографов рентгеновских компьютерных, предназначенных для получения послойных изображений и 3D изображений (РКТ). Стандарт распространяется на торги по государственным и муниципальным закупкам МО для оказания медицинской помощи. ТЗ разрабатывается заказчиком. ТЗ определяет предмет размещения заказа на закупку МО. Ответственность за полноту и достаточность ТЗ лежит на заказчике.

В разделе 5 Стандарта закреплены «Основные технические характеристики, указываемые в техническом задании на торги». К основным требованиям, которые должны содержаться в техническом задании (то есть использоваться Заказчиком при описании объекта закупки) относят:

- напряжение питания, В;
- потребляемая мощность, кВт, не менее;
- спиральный тип РКТ (при наличии);
- количество линеек детекторов;
- минимальное время одного оборота рентгеновской трубки, с, не более;
- минимальная толщина среза, мм, не более;
- максимальное поле сканирования, мм²;
- теплоемкость рентгеновской трубки, МНУ;
- скорость охлаждения рентгеновской трубки, кНУ/мин;
- номинальная мощность рентгеновского генератора, кВт, не менее;
- диаметр отверстия гантри, мм;
- диапазон измерения плотностей, е. Хаунсфильда, не менее;
- матрица сбора данных, не хуже;
- время реконструкции изображения, изобр./с, не менее;
- матрица изображения, не хуже;
- контрастная чувствительность, %, не менее;
- пространственное разрешение, пар лин./см, не менее;
- грузоподъемность стола для пациента, кг, не менее;
- диапазон вертикального перемещения стола для пациента, мм, не менее;
- диапазон горизонтального перемещения пациента, не менее;

- скорость перемещения стола для пациента, мм/с;
- программное обеспечение: базовое и специальное.

В частности, Комиссией УФАС установлено, что в техническом задании документации об аукционе установлены следующие характеристики, а именно:

1) «13. Базовое программное обеспечение рабочей станции врача

13.14. Инструменты для работы с изображениями:

- отображение единиц Хаунсфилда (HU) – наличие».

2) «14. Специализированное программное обеспечение каждой рабочей станции врача

14.4.4. Автоматическая оценка узелковых образований, включая максимальный диаметр и диаметр по ортогональной короткой оси, эффективный диаметр, объем и средние, минимальные и максимальные значения плотности в единицах Хаунсфилда – наличие».

Данные показатели с учетом раздела 5 Стандарта относятся к показателю «программное обеспечение: базовое и специальное».

Вместе с тем, согласно п. 5.1 Стандарта обязательно устанавливается показатель «диапазон измерения плотностей, е. Хаунсфильда, не менее», который отсутствует в техническом задании документации об аукционе.

Кроме того, Комиссией УФАС России установлено не соответствие показателей и значения таких показателей, указанных в описании объекта закупки, требованиям Стандарта.

Согласно п. 6.1, 6.2 раздела 6 «Требования к оформлению технического задания» Стандарта пример медико-технических характеристик РКТ приведен в Приложении Б к Стандарту. Возможно включение дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем лечебного учреждения.

Так, в частности, в Приложении Б к Стандарту установлено:

Наименование характеристики	Значение для 64-срезового РКТ	Значение для 16-срезового РКТ
Рентгеновская трубка		
- теплоемкость рентгеновской трубки, МНУ, не менее	7,5	4,0
- скорость охлаждения рентгеновской трубки, кНУ/мин, не менее	1,350	0,810
- минимальный размер фокуса, мм, не более	0,8 x 1,0	0,9 x 1,0

В техническом задании документации об аукционе указано:

Показатели объекта закупки	Единицы измерения показателей (при наличии)	Значение показателей		
		Значения показателей, которые могут измениться		Значение показателей, которые не изменяются
		Минимальные значения показателя	Максимальные значения показателя	
4. Рентгеновская трубка				
4.1. Теплоёмкость рентгеновской трубки	МНУ	0,6	-	-
4.2. Скорость охлаждения рентгеновской трубки	кНУ/мин	1300	-	-
4.3. Размер малого фокусного пятна	мм x мм	-	1,0 x 1,0	-

4.4. Размер большого фокусного пятна	мм x мм	-	2,0 x 2,0	-
--------------------------------------	---------	---	-----------	---

Обоснования по п.п. 4.1, 4.2 технического задания документации об аукционе по установлению «минимальных значений показателя» отсутствуют.

Таким образом, в документации об аукционе не содержится обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, не установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показателя, требования, условные обозначения и терминология в соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Доказательства, свидетельствующие об установлении требований к закупаемому товару под конкретного производителя, Заказчиком и Уполномоченным органом не опровергнуты.

Переписка между Заказчиком и ООО «Сименс Здравоохранение» не подтверждает, что закупаемый Заказчиком товар соответствует описанию товара производителя «Сименс». Сведения (показатели) о товарах производителя «Сименс», указанных в контрактах и приведенных Заказчиком в возражениях от 21.04.2021г. № 864, не соответствуют описанию в техническом задании документации об аукционе, что не опровергнуто представителями Заказчика на заседании Комиссии УФАС.

Ссылка Заказчика на коммерческое предложение ООО «Лабораторный медицинский продукт» не состоятельна, в виду того, что такое Общество не является официальным дистрибьютором производителя «Сименс».

Довод о соответствии Системы компьютерной томографии SOMATON Confidence Edge требованиям технического задания документации об аукционе опровергается письмами ООО «Сименс Здравоохранение», представленными Заявителем и Прокуратурой Вологодской области.

При вышеизложенных обстоятельствах, у Комиссии УФАС имеются правовые основания для признания Заказчика нарушившим ст. 8, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ.

Жалоба Заявителя является обоснованной.

Устранение выявленных нарушений возможно посредством выдачи обязательного для исполнения предписания путем внесения изменений в положения документации об аукционе.

В связи с не размещением в ЕИС на дату вынесения решения Комиссией УФАС соответствующих протоколов основания для выдачи предписания аукционной комиссии отсутствуют.

С учетом требований Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики», приказа ФАС России от 14.05.2008 № 163 «О действиях Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия УФАС считает необходимым передать материалы жалобы в правоохранительные органы и органы прокуратуры для принятия мер реагирования в пределах их полномочий.

В соответствии с ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ жалоба Заявителя в части нарушения требований по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта подлежит передачи органам внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Доводы Заявителя о нарушении требований антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона № 44-ФЗ и Правилами контроля, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ООО «НТЦ Синергия» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание.
4. Передать материалы жалобы в правоохранительные органы и органы прокуратуры для принятия мер реагирования в пределах их полномочий.
5. Передать материалы жалобы в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для принятия мер реагирования в пределах их полномочий.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

подпись

А.А. Ростиславова

Члены Комиссии:

подпись

О.Н. Сучков

подпись

М.А. Шпякина